

CONTRE-PROPOSITION CONCERNANT LES VOLUMES CONSTRUITS

Cette contre-proposition ne s'attache pas à l'évaluation des besoins affichés par la Fondation d'Auteuil, ni au programme de construction qui en découle, discutables par ailleurs, mais reste cantonnée à l'optimisation des volumes à construire sur le site de la Fondation.

Ce texte se réfère aux deux solutions introduites à la concertation publique - et en priorité à la solution 2, qui y est indiquée comme préférée par ses auteurs. En dehors de la gêne qu'il apporte aux voisinages du terrain de la Fondation, le concept architectural des constructions neuves qu'elle présente consiste en une salve éparpillée de 12 bâtiments de plusieurs hauteurs, dont 7 alignés le long de la voie centrale, tels des wagons de chemin de fer figés sur leurs rails. Avec ces derniers, une muraille bétonnée se dresse devant le jardin public Desroches-Noblecourt, le privant de son ensoleillement à partir de midi ; la construction la plus haute de toutes, à R + 9, y est justement implantée.

Au demeurant peu différentes, les deux solutions du projet de base restent loin de tout modèle de basse consommation énergétique en raison de l'émiettement des bâtiments et de la multiplication des surfaces des façades, en laissant dans le site peu d'espaces libres exploitables en tant qu'espaces verts. Et elles alimentent l'impression d'occuper le terrain sans principe directeur.

La contre-proposition ici présentée est issue d'un parti tout simplement inverse et autrement volontaire, celui d'un bâti concentré et compact, qui générerait le moins possible autour de lui et qui libérerait dans le site le plus de surface libre possible. Ce parti s'efforce d'éviter ainsi le péril d'un futur bric-à-brac architectural. Du point de vue énergétique, les avantages de la compacité proposée sautent aux yeux - et on y notera l'intention de gêner le moins possible l'ensoleillement du jardin public Desroches-Noblecourt, souci majeur.

Les constructions du contre-projet sont désignées par A, B et C. Le bâtiment A, avec ses 7 650 m²HO, peut constituer une priorité dans un programme échelonné.

Le bâtiment B est un bâtiment-pont édifié face à la Villa Mozart. Une telle construction pourra offrir, à hauteur R + 8, une surface hors oeuvre de 16 210 m² (par le seul hasard, cette surface correspond à la celle de la totalité des logements du programme initial de la Fondation). Au droit de la Villa Mozart, ce bâtiment serait évidé sur trois niveaux, ce qui laisserait passer tout véhicule (y compris grands camions) entrant dans le terrain ou en sortant. Les entrées principales des deux ailes du bâtiment-pont pourront être avantageusement établies de part et autre de l'évidement. Cet édifice est donc un geste architectural fort, qui enrichit le patrimoine de son maître d'ouvrage.

Le bâtiment C, troisième dans l'ordre de priorités, offre env. 7 120 m²HO. Les relations de cette construction avec le bâtiment existant dénommé J seront à clarifier. De la présentation peu explicite de la plaquette de la Fondation, on pourrait comprendre que les solutions de celle-ci prévoient de le maintenir et de le surélever. Or, ce bâtiment ancien est très mince et, même renové, ne sera jamais climatiquement correct en raison de son rapport façades/surface très défavorable. Dans ce contre-projet, il serait démoli ou incorporé dans un bâtiment neuf C, à hauteur jusqu'à R + 7, ce qui resterait relativement peu gênant pour le jardin public.

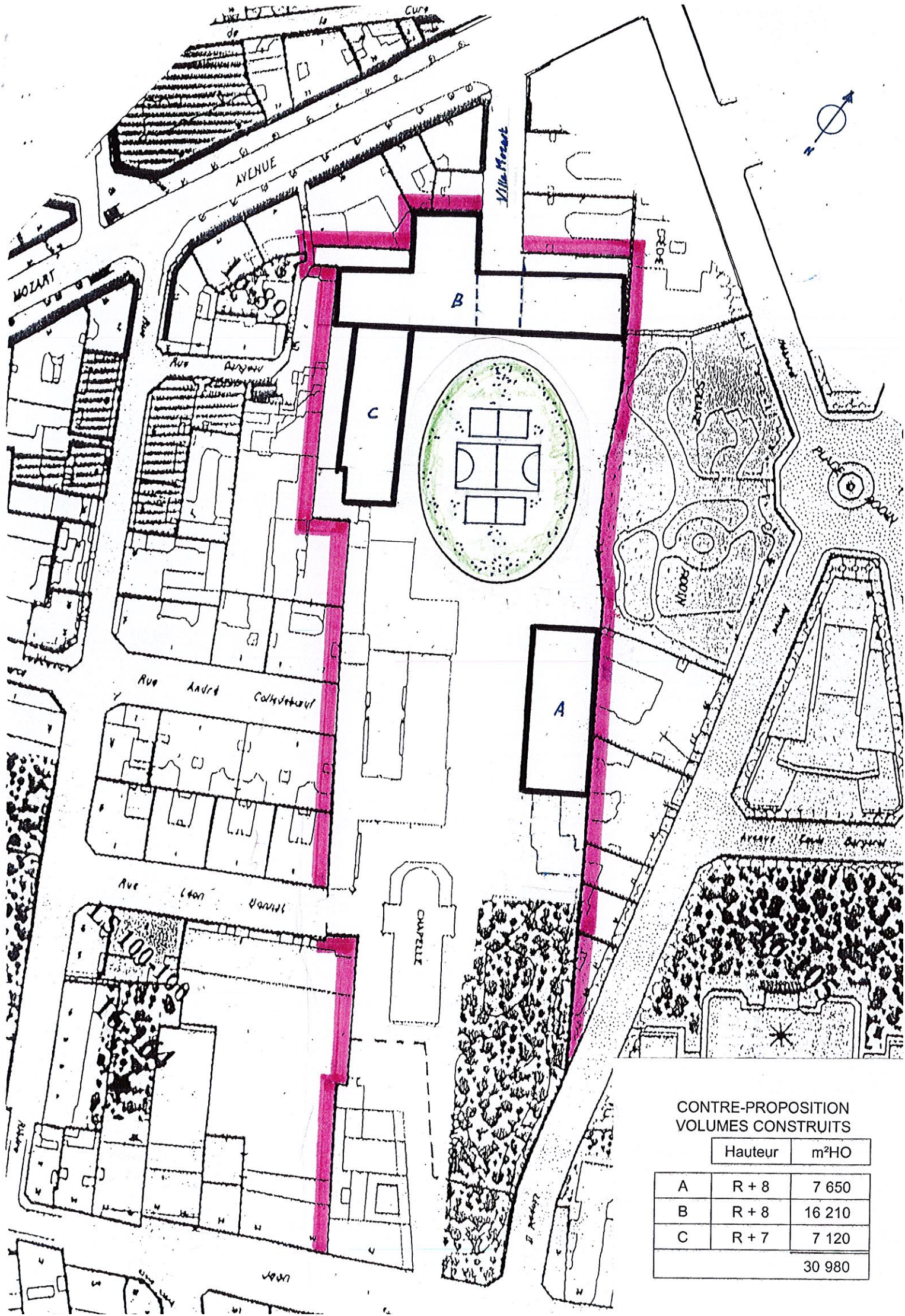
La simplicité du parti compact fera de toute manière coexister plusieurs fonctions au sein d'une même construction, ce qui est le propre de l'architecture du 21^e siècle, plus durable et plus vertueuse. La contre-proposition a un autre mérite, celui de permettre l'implantation d'un grand espace vert d'un seul tenant, ce qui n'est pas la même chose que la somme des espaces verts centimétriques de l'actuel projet, même à surface globale arithmétiquement égale. Tout paysagiste sait qu'un grand espace vert permet un biotope plus riche, plus varié et plus persistant que des parcelles vertes éparpillées de petite surface.

Assez curieusement pour un programme qui a vocation d'accueillir des jeunes, les objectifs affichés de la Fondation négligent les terrains de sport. Le contre-projet en prévoit. Dans le croquis présenté, l'espace vert principal créé a été symboliquement limité par une bordure de forme ovale, symétrique et axée sur la Villa Mozart, mais il reste évident que, avec cette contre-proposition, sa forme et sa surface pourront varier et aussi sensiblement s'amplifier, de même que le nombre des terrains de sport qu'on pourra y implanter.

En raison du manque d'information de la part de la Fondation, qui, malgré une requête précise, ne dévoile pas les surfaces des bâtiments de ses projets, ni même leur destination, cette contre-proposition ne peut que se limiter à additionner ses surfaces hors oeuvre: soit 30 980 m² pour A + B + C. De son côté, la plaquette de la Fondation, page 44, indique un programme de constructions neuves dont le total serait de 37 555 m². On se situerait donc à 82 % de ce chiffre, mais à une surface bâtie encore trop élevée. Il reste cependant probable et souhaitable que le processus de concertation aboutisse à substantiellement tempérer l'euphorie constructive du projet initial et sa salve des débuts.

En effet, le programme actuel porte un fort surdimensionnement du bâti, une démesure qui n'est adaptée ni au site du projet, ni à son voisinage. Asphyxie à l'intérieur et nuisances à l'extérieur la caractérisent. Disposant d'un terrain ingrat, la Fondation d'Auteuil doit reconnaître qu'au-dessus de 25 000 m² de constructions neuves, son opération quitte le faisable et le raisonnable.

V. G. Létia
09.11.2021



CONTRE-PROPOSITION VOLUMES CONSTRUITS

	Hauteur	m²HO
A	R + 8	7 650
B	R + 8	16 210
C	R + 7	7 120
		30 980

